

Perustelutekstin ohje

Hakemuksen liitteeksi tarvitaan vapaamuotoinen teksti, jossa hyödynnät seuraavaa artikkelia.

Eveliina Heino, Maija Jäppinen, Tuuli Lamponen & Meri Haikonen (2020) Luottamuksen rakentuminen lastensuojelun kokemusasiantuntijoiden ja sosiaalityöntekijöiden kuvauksissa:

<https://journal.fi/kasvuntuki/article/view/144812>

Tarkastele artikkelin sisältöä oman työsi ja asiantuntijuutesi näkökulmista. Jäsennä artikkelia hyödyntäen ymmärrystäsi ja peilaten kokemuksiasi lastensuojelusta. Kerro myös, mitä toivot oppivasi lastensuojelusta ja millä tavoin voit kehittää omaa asiantuntijuuttasi koulutuksen myötä.

Teksti kirjoitetaan 1½ -rivivälillä, 12 pt fonttikoolla (esim. Times New Roman) ja reunoihin jätetään 2–3 cm marginaalit. Ohjeellinen mitta tekstile on 2-3 sivua (max. 900 sanaa).

Erikoistumiskoulutukseen hakeutumisen perustelut

Erillisen ohjeistuksen perusteella laadittavan suomen- tai ruotsinkielisen perustelutekstin arviointikriteerit, yhteensä 8 p.

Artikkelin soveltaminen osana omaa argumentaatiota (0–3 p.)

Oman lastensuojelun sosiaalityön asiantuntijuuden kehittämiseen liittyvä pohdinta (0–3 p.)

Teksti kokonaisuutena (eheys, loogisuus) ja tekstin jäsennys (0–2 p.)

Perustelutekstin arviointi

Arvioinnin ulottuvuus	Pistemäärä 0	1	2	3
Artikkelin soveltaminen osana omaa argumentaatiota (0–3 p.)	Väitteitä ei perustella ollenkaan, eikä omia kokemuksia kytkeä osoitettuun artikkeliin tai päinvastoin tekstin sisältö on lähes kokonaan pelkkää artikkelin suoraa kopiointia ilman omaa pohdintaa.	Väitteiden perustelussa on puutteita, ja omat kokemukset kytkeään löyhästi osoitettuun artikkeliin tai päinvastoin sisältö on vähintään osin artikkelin suoraa kopiointia.	Omat kokemukset kytetään artikkelissa esitettyihin teemoihin, omia pohdintoja on kohtalaisesti ja omat väitteet ovat perusteltuja, mutta huomiot ovat jossakin määrin irrallisia.	Tekstissä esitellään omia oivalluksia, ja väitteet on perusteltu erinomaisesti. Artikkelia on hyödynnetty monipuolisesti ja siinä esitetyt asiat kytkeään selkeästi omiin kokemuksiin.
Oman lastensuojelun sosiaalityön	Oma pohdinta lastensuojelun sosiaalityön	Oma pohdinta lastensuojelun sosiaalityön	Kirjoittaja esittää selkeitä asiantuntijuuden	Kirjoittaja osoittaa selkeitä ja

asiantuntijuuden kehittämiseen liittyvä pohdinta (0–3 p.)	asiantuntijuuden kehittämisestä puuttuu.	asiantuntijuuden kehittämisestä on tunnistettavissa, mutta se on suppea tai epäselvä.	kehittämiskohteita omassa työssään, mutta suunnitelma niiden toteuttamiseksi käytännössä on puutteellinen tai omat pohdinnat eivät ole selkeästi sidoksissa lastensuojelun sosiaalityöhön.	konkreettisia asiantuntijuuden kehittämiskohteita omassa työssään. Hän esittää suunnitelman siitä, miten kehittyminen tapahtuisi käytännössä. Omat pohdinnat on selkeästi kytketty lastensuojelun sosiaalityöhön.
	Pistemäärä 0 p		1 p	2 p
Teksti kokonaisuutena (eheys, loogisuus) ja tekstin jäsenitys (0–2 p.)	Teksti on joko liian suppea, liian laaja tai hyvin hajanainen. Käsitteiden käyttö on horjuvaa ja analyttisyyttä ei juurikaan ole. Teksti on heikosti jäsenelty ja se on viimeistelemätöntä.		Tekstissä on pyrkimystä analyttisyyteen, mutta teemojen käsitteellistäminen on melko niukkaa. Tekstin jäsentely on suhteellisen selkeä ja kieliasussa on mahdollisesti jonkin verran puutteita.	Teksti on käsitteelliseltä tasoltaan analyttinen. Teksti on rakenteeltaan selkeä, ehyt ja tiivis kokonaisuus, sekä kieliasultaan lähes moitteeton.